

LA
INVESTIGACIÓN
CUALITATIVA

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	2
2. RESUMEN.....	3
3. OBJETIVOS DEL TEMA.....	6
4. DESARROLLO.....	7
4.1 Definición y características de la investigación cualitativa.....	7
4.2 Historia de la investigación cualitativa.....	8
4.3 Métodos de investigación cualitativa.....	11
4.4 Proceso y fases de la investigación cualitativa.....	13
4.5 Diferencias entre la investigación cualitativa y cuantitativa.....	14
4.6 Técnicas cualitativas de investigación.....	16
4.7. El informe de resultados del proceso de investigación.....	27
4.8. La elaboración del informe cualitativo.....	29
4.9. Escritura y visualidad del informe cualitativo.....	30
4.10. Análisis de datos cualitativos.....	32
5. GLOSARIO.....	36
6. BIBLIOGRAFÍA.....	39

1- INTRODUCCIÓN

En el trabajo intentaremos abordar la investigación cualitativa como un paradigma (conjunto de supuestos sobre la realidad, sobre como se conoce, los modos concretos, métodos o sistemas de conocer la realidad), desde el punto de vista antológico, epistemológico y metodológico. La investigación cualitativa no estudia la realidad en si, sino como se construye la realidad, es comprenderla. Tras una reflexión conjunta sobre el tema hemos llegado a destacar los siguientes apartados; *Definición y características, orígenes y desarrollo, métodos de investigación cualitativa, diferencias entre investigación cuantitativa y cualitativa, sus técnicas y por último el análisis cualitativo.*

Cada punto ha sido reflexionado y desarrollado en común extrayendo aquellas características fundamentales que nos permitan una comprensión más exhaustiva sobre el tema. En ciertos apartados podemos destacar y considerar importante ciertos contenidos que nos sirven en la labor profesional para conseguir unos buenos resultados en ésta, desde la teoría hasta la práctica.

Una vez concluido el desarrollo del trabajo con los puntos anteriormente mencionados hemos hecho una selección con aquellos términos claves que nos han servido para el glosario. En éste se muestran diferentes terminologías de los apartados anteriores donde se explican de forma esquemática y precisa contenidos claves sobre el tema.

2. RESUMEN

La investigación cualitativa podría entenderse como "una categoría de diseños de investigación que extraen descripciones a partir de observaciones que adoptan la forma de entrevistas, narraciones, notas de campo, grabaciones, transcripciones de audio y vídeo cassettes, registros escritos de todo tipo, fotografías o películas y artefactos.

En este tipo de investigación se utilizan los siguientes métodos:

Fenomenología: busca conocer los significados que los individuos dan a su experiencia y lo importante es aprender el proceso de interpretación por el que la gente define su mundo y actúa en consecuencia.

Etnografía: la entendemos como el método de investigación por el que se aprende el modo de vida de una unidad social concreta.

Teoría fundamentada: trata de descubrir teorías, conceptos, hipótesis y proposiciones partiendo directamente de los datos, y no de supuestos a priori, de otras investigaciones o de marcos teóricos existentes.

Etnometodología: intenta estudiar los fenómenos sociales incorporados a nuestros discursos y nuestras acciones a través del análisis de las actividades humanas.

Investigación-acción: es una forma de búsqueda autorreflexiva para perfeccionar la lógica y la equidad de las propias prácticas sociales o educativas que se efectúan estas prácticas, comprensión de estas prácticas y las situaciones en las que se efectúan estas prácticas.

Método biográfico: pretende mostrar el testimonio subjetivo de una persona en la que se recojan tanto los acontecimientos como las valoraciones que dicha persona hace de su propia existencia.

Respecto al proceso y las fases de la investigación cualitativa, se diferencian cinco fases de trabajo:

1. Definición del problema.
2. Diseño de trabajo.
3. Recogida de datos.
4. Análisis de datos.
5. Informe y validación de la información.

Además, dentro de la investigación cualitativa podemos encontrar diversas técnicas como:

1. La observación.
2. La observación participante.
3. La entrevista.
4. La entrevista grupal.
5. El cuestionario.
6. El grupo de discusión

El informe de resultados es el cierre final de la investigación emprendida. Es la fase de la investigación que pone en relación la demanda o problema que dio pie al estudio con los resultados obtenidos. Su carácter paradójico, de final y principio a la vez, hace que en ocasiones se considere un producto a consumir y en otras situaciones un proceso a

desarrollar.

Lo que permite el informe cualitativo es facilitar y ampliar la investigación a un ámbito metodológico distinto, incluso como forma de mejorar la aplicación de las mismas técnicas de investigación.

En cuanto a la elaboración del informe, es importante incluir los contextos o circunstancias concretas en las que se desarrolló la investigación que se documenta. Los tres contextos fundamentales son; el contexto de la demanda, el contexto del trabajo de campo y el contexto de la población. Hay cuatro tipos de informes y sus correspondientes receptores: el informe científico, el informe técnico, el informe ejecutivo y el informe divulgativo. Cada tipo de informe pone el acento en una finalidad o propósito acorde con los requerimientos de la demanda que encarga el estudio.

El informe cualitativo no puede incluir toda la información que sería de desear para documentar sus hallazgos y hacerlos más verosímiles, debe mantener cierta unidad y coherencia interna en la exposición lógica de los resultados.

El informe debe atender a dos cuestiones básicas para su correcta elaboración. En primer lugar tener en cuenta qué uso se le va a dar desde el punto de vista de demanda y qué circunstancias concretas dieron un sentido práctico y realista al diseño de la investigación. En segundo lugar, el informe debe tener en cuenta como presentar dicha investigación de manera que resulte lo más clara y atractiva para el potencial lector.

A la hora de redactar el informe es necesario tener en cuenta varios requisitos:

- No es apropiado utilizar una terminología sofisticada.
- Es aconsejable utilizar tiempos verbales en presente para redactar las ideas del informe.
- Es oportuno utilizar expresiones de advertencia en términos de probabilidad.
- Deberá hacerse explícito lo que se va a exponer cómo se va a exponer y con qué finalidad o propósito se expone.
- El informe debe seguir un hilo conductor que ordene y contribuya a dar una lógica y coherencia interna al conjunto de la exposición.

Las representaciones más utilizadas en la investigación social cualitativa son: los mapas, las tablas y los esquemas.

Una vez que contamos con toda la información reunida y ha terminado el trabajo de campo estamos en condiciones de realizar el análisis de los datos. El sentido del análisis de datos en la investigación cualitativa consiste en *reducir, categorizar, clarificar, sintetizar y comparar* la información con el fin de obtener una visión lo más completa posible de la realidad objeto de estudio.

Esta etapa no es algo que se lleva a cabo al final de la investigación, sino que es una tarea que se realiza a lo largo de todo el proceso de la misma.

3. OBJETIVOS DEL TEMA

Objetivo General:

- Adquirir conocimientos de la investigación cualitativa.

Específicos:

- Conocer los orígenes de la investigación cualitativa.
- Saber los métodos y técnicas de la investigación cualitativa.
- Conocer las características de la investigación cualitativa.

Objetivo General:

- Aplicar métodos y técnicas de la investigación cualitativa a la práctica profesional.

Específicos:

- Emplear la observación en un estudio de investigación.
- Utilizar la entrevista y el cuestionario como vía de recogida de información para la investigación.

Objetivo General:

- Rechazar aquellos conocimientos o técnicas que no nos sirvan como útiles en base a nuestros principios.

Específicos:

- Reflexionar en cada paso de la investigación.
- Comparar y contrastar la información.
- Evaluar los resultados obtenidos.

4. DESARROLLO

4.1. DEFINICIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Según Lincoln y Denzin (1994:576), la investigación cualitativa es un campo interdisciplinar, transdisciplinar y en muchas ocasiones contradisciplinar. Atraviesa las humanidades, las ciencias sociales y las físicas. La investigación cualitativa es muchas cosas al mismo tiempo. Es multiparadigmática en su enfoque. Los que la practican son sensibles al valor del enfoque multimetódico. Están sometidos a la perspectiva naturalista y a la comprensión interpretativa de la experiencia humana. Al mismo tiempo, el campo es inherentemente político y construido por múltiples posiciones éticas y políticas.

El investigador cualitativo se somete a una doble tensión simultáneamente. Por una parte, es atraído por una amplia sensibilidad, interpretativa, postmoderna, feminista y crítica. Por otra, puede serlo por unas concepciones más positivistas, postpositivistas, humanistas y naturalistas de la experiencia humana y su análisis.

Taylor y Bogdan (1986: 20) consideran, en un sentido amplio, la investigación cualitativa como "aquella que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable". Estos autores llegan a señalar las siguientes características propias de la investigación cualitativa:

- Es inductiva.
- El investigador ve al escenario y a las personas desde una perspectiva holística; las personas, los escenarios o los grupos no son reducidos a variables, sino considerados como un todo.
- Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objeto de su estudio.
- Los investigadores cualitativos tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas.
- El investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones.
- Para el investigador cualitativo, todas las perspectivas son valiosas.
- Los métodos cualitativos son humanistas.
- Los investigadores cualitativos dan énfasis a la validez en su investigación.
- Para el investigador cualitativo, todos los escenarios y personas son dignos de estudio.
- La investigación cualitativa es un arte.

Para LeCompte (1995), la investigación cualitativa podría entenderse como "una categoría de diseños de investigación que extraen descripciones a partir de observaciones que adoptan la forma de entrevistas, narraciones, notas de campo, grabaciones, transcripciones de audio y vídeo cassettes, registros escritos de todo tipo, fotografías o películas y artefactos". Para esta autora la mayor parte de los estudios cualitativos están preocupados por el entorno de los acontecimientos, y centran su indagación en aquellos contextos naturales, o tomados tal y como se encuentran, más que reconstruidos o modificados por el investigador, en los que los seres humanos se implican e interesan, evalúan y experimentan directamente. La calidad, según LeCompte significa "lo real, más

que lo abstracto; lo global y concreto, más que lo disgregado y cuantificado".¹

4. 2. HISTORIA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Desde una perspectiva sociológica Bodgan y Biklen (1982), sitúan las raíces de la investigación cualitativa, dentro del seno de los Estados Unidos, en el interés sobre una serie de problemas de sanidad, asistencia social, salud y educación cuyas causas es preciso buscarlas en el impacto de la urbanización y la inmigración de grandes masas.

En este contexto de denuncia social se llama la atención sobre las condiciones infrahumanas de la vida urbana en la sociedad Norteamericana. Como respuesta surge el movimiento de la encuesta social, y se empieza toda una serie de estudios de muestra amplia cerca de los inicios del siglo XX.

Las raíces antropológicas de la investigación cualitativa es preciso buscarlas en el trabajo realizado por los primeros antropólogos evolucionistas de la segunda mitad del siglo XIX. En este momento los investigadores no se desplazaban al campo para estudiar la realidad, sino que acumulaban datos etnográficos a partir de los informes de viaje ofrecidos por otras personas para documentar la visión evolucionista que tenían acerca de los estadios de las formas culturales humanas.

Tras el recorrido por las distintas fases históricas de la investigación cualitativa, Denzin y Lincoln (1994: 11), llegan a cuatro conclusiones que compartimos en su totalidad. En primer lugar, cada uno de los momentos históricos anteriores operan todavía en el presente, ya sea como herencia o como un conjunto de prácticas que los investigadores aún siguen utilizando o contra las que combaten. Segundo, en la actualidad la investigación cualitativa se caracteriza por todo un conjunto de elecciones desconcertantes. En ningún otro momento histórico el investigador cualitativo ha tenido tantos paradigmas, métodos, técnicas e instrumentos o estrategias de análisis ante los que tener que elegir. Tercero, nos encontramos en un momento de descubrimiento y redescubrimiento, con nuevas formas de ver, interpretar, argumentar y escribir. Cuarto, la investigación cualitativa no puede contemplarse por más tiempo desde una perspectiva positivista, neutral y objetiva. La clase, la raza, el género y la etnicidad configuran el proceso de indagación, haciendo a la investigación un proceso multicultural.

La investigación cualitativa tiene significados diferentes en cada momento. Una primera definición, aportada por Denzin y Lincoln (1994: 2), destaca que "es multimetódica en el enfoque, implica un enfoque interpretativo, naturalista hacia su objetos de estudio". Esto significa que los investigadores cualitativos estudian la realidad en su contexto natural, tal y como sucede, intentando sacar sentido de, o interpretar, los fenómenos de acuerdo con los significados que tienen para las personas implicadas. La investigación cualitativa implica la utilización y recogida de una gran variedad de materiales -entrevista, experiencia personal, historias de vida, observaciones, textos históricos, imágenes, sonidos- que describen la rutina y las situaciones problemáticas y os significados en la vida de las personas.

El objetivo de la investigación cualitativa es la comprensión, centrando la indagación en los hechos. Desde la investigación cualitativa se pretende la comprensión de

¹ Rodríguez Gómez, G. y otros (1996): *Metodología de la investigación cualitativa*.(p.p: 31-32)

las complejas interrelaciones que se dan en la realidad.

Siguiendo las aportaciones de Guba y Lincoln (1994) y Angulo (1995), destacamos que existen una serie de niveles de análisis que permiten establecer unas características comunes de esta diversidad de enfoques y tendencias. Estos niveles son los siguientes: ontológico, epistemológico, metodológicos, técnico/instrumental y contenido.

Denominamos nivel ontológico aquél en el que se especifica cuál es la forma y la naturaleza de la realidad social y natural. Desde este nivel, la investigación cualitativa se define por considerar la realidad como dinámica, global y construida en un proceso de interacción con la misma.

Desde el plano epistemológico se hace referencia al establecimiento de los criterios a través de los cuales se determinan la validez y bondad del conocimiento. Así, desde esta perspectiva epistemológica, frente a la vía hipotético-deductiva implantada mayoritariamente en el campo de la investigación, por lo general, la investigación cualitativa asume una vía inductiva.

En un plano metodológico se sitúan las cuestiones referidas a las distintas vías o formas de investigación en tono a la realidad. Desde este nivel los diseños de investigación seguidos en la investigación cualitativa tendrán un carácter emergente, construyéndose a medida que se avanza en el proceso de investigación, a través del cual se puedan recabar las distintas visiones y perspectivas de los participantes.

Desde un nivel técnico, preocupado por las técnicas, instrumentos y estrategias de recogida de información, la investigación cualitativa se caracteriza por la utilización de técnicas que permitan recabar datos que informen de la particularidad de las situaciones, permitiendo una descripción exhaustiva y densa de la realidad concreta objeto de investigación.

Por último desde el nivel contenido, la investigación cualitativa cruza todas las ciencias y disciplinas de tal forma que se desarrolla y aplica en educación, sociología, psicología, economía, medicina, antropología, etc.²

4. 3. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Realmente resulta difícil llegar a determinar cuáles son los métodos de investigación cualitativos y establecer una tipología de los mismos. Todos estaremos de acuerdo en que la naturaleza de las cuestiones de investigación guía y orienta el proceso de indagación y, por tanto, la elección de unos métodos u otros. Destacamos de esta forma el carácter instrumental del método. Pero los métodos de investigación surgen bajo las concepciones y necesidades de los investigadores que trabajan desde una disciplina concreta del saber, la cual determina en cierta medida, a su vez, la utilización de los métodos concretos y las posibles cuestiones a tratar. Así pues, consideramos el método como la forma característica de investigar determinada por la intención sustantiva y el enfoque que la orienta. Basándonos en Morse (1994), presentamos una clasificación, de los métodos que se vienen utilizando en la investigación cualitativa:

a). Fenomenología:

² Rodríguez Gómez, G. y otros (1996): *Metodología de la investigación cualitativa*.(p.p: 32-36)

La investigación fenomenológica, destaca el énfasis sobre lo individual y sobre la experiencia subjetiva: "La fenomenología es la investigación sistemática de la subjetividad". En definitiva, busca conocer los significados que los individuos dan a su experiencia, lo importante es aprender el proceso de interpretación por el que la gente define su mundo y actúa en consecuencia. El fenomenólogo intenta ver las cosas desde el punto de vista de otras personas, describiendo, comprendiendo e interpretando.

b). Etnografía:

Cuando nos referimos a la etnografía la entendemos como el método de investigación por el que se aprende el modo de vida de una unidad social concreta. A través de la etnografía se persigue la descripción o reconstrucción analítica de carácter interpretativo de la cultura, formas de vida y estructura social del grupo investigado.

c). Teoría fundamentada:

La teoría fundamentada trata de descubrir teorías, conceptos, hipótesis y proposiciones partiendo directamente de los datos, y no de supuestos a priori, de otras investigaciones o de marcos teóricos existentes.

La teoría fundamentada es una metodología general para desarrollar teoría que está fundamentada en una recogida y análisis sistemáticos de datos. La teoría se desarrolla durante la investigación, y esto se realiza a través de una continua interpelación entre el análisis y la recogida de datos (Stauss y Corbin, 1994: 273).

d). Etnometodología:

La etnometodología intenta estudiar los fenómenos sociales incorporados a nuestros discursos y nuestras acciones a través del análisis de las actividades humanas. La característica distintiva de este método radica en su interés por centrarse en el estudio de los métodos o estrategias empleadas por las personas para construir, dar sentido y significado a sus prácticas sociales cotidianas. Además, a la etnometodología no le basta con la simple comprobación de las regularidades, sino que desea también y sobre todo explicarlas (De Landsheere, 1994: 339).

e). Investigación-acción:

La investigación-acción es una forma de búsqueda autorreflexiva, llevada a cabo por participantes en situaciones sociales, para perfeccionar la lógica y la equidad de las propias prácticas sociales o educativas que se efectúan estas prácticas, comprensión de estas prácticas y las situaciones en las que se efectúan estas prácticas (Kemmis, 1988: 42).

f). Método biográfico:

Se pretende mostrar el testimonio subjetivo de una persona en la que se recojan tanto los acontecimientos como las valoraciones que dicha persona hace de su propia existencia, lo cual se materializa en una historia de vida, es decir, en un relato autobiográfico, obtenido por el investigador mediante entrevistas sucesivas (Pujadas, 1992).³

4.3.1. Características de los métodos cualitativos:

- 1 Su objetivo es la captación y reconstrucción de significado.
- 2 Su lenguaje es básicamente conceptual y metafórico.
- 3 Su modo de captar la información no es estructurado sino flexible y

³ Rodríguez Gómez, G. y otros (1996): *Metodología de la investigación cualitativa*.(p.p: 39-57)

desestructurado.

4 Su procedimiento es más inductivo que deductivo.

5 La orientación no es particularista y generalizadora, sino holística y concretizadora.⁴

4.4. PROCESO Y FASES DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

La investigación con técnicas cualitativas está sometida a un proceso de desarrollo básicamente idéntico al de cualquier otra investigación de naturaleza cuantitativa. Proceso que se desenvuelve en cinco fases de trabajo:

a). Definición del problema:

Ninguna investigación cualitativa puede iniciarse sin una definición más o menos concreta del problema. La definición del problema siempre es provisional, porque la tarea central del análisis cualitativo es averiguar si la definición está bien definida.

Definir, por tanto, no es delimitar, rodear, circunscribir con precisión un problema, sino situarse, orientarse, sumergirse, acercarse, contactar con el núcleo, el foco, el centro del mismo.

b). Diseño de trabajo:

Tras la definición del problema es preciso elaborar un diseño o proyecto de trabajo. Una de sus características más fundamentales de este diseño es precisamente su flexibilidad. El diseño supone una toma de decisiones que se sabe y se acepta de antemano. El diseño abarca y comprende todos los pasos principales de los que consta una investigación y, por lo tanto, supone la elaboración de un calendario, de una fijación de espacios y de compromisos de actuación, un presupuesto económico, un programa de trabajo y un esquema teórico explicativo.

c). Recogida de datos:

Tres técnicas de recogida de datos destacan sobre todas las demás en los estudios cualitativos: la Observación, la Entrevista en profundidad y la Lectura de textos.

El principio guía del procedimiento en la recogida de datos cualitativos es el de la inspección de primera mano que obliga al investigador a buscar la mayor proximidad a la situación, a la involución analítica de su persona con el fenómeno de estudio, a buscar el foco descriptivo y a estudiar la conducta rutinaria de cada día sin interferencias ni aislamientos artificiales.

Los datos cualitativos son recogidos en aquellas situaciones en las que el observador dispone de una accesibilidad fácil para su adquisición, sin tener que recurrir a crear o fingir situaciones inexistentes en la realidad, y sin tener que recurrir a intermediarios.

d). Análisis de datos:

La observación, la entrevista y la lectura son instrumentos para poder llevar a cabo el análisis, tras haber recodificado la información con su ayuda, con éxito y acierto la interpretación de las interpretaciones, o la explicación de las explicaciones.

El análisis de los datos en los estudios cualitativos, consiste en desentrañar las estructuras de significación y en determinar su campo social y su alcance.

e). Informe y validación de la información:

La cruz de todo estudio de investigación, tanto cuantitativa como cualitativa, es la

⁴ Ruiz Olabuénaga, J. I. (1996): *Metodología de la investigación cualitativa*. (p.23)

de garantizar su validez. Se pretende, sobre todo, generar interpretaciones conceptuales de hechos que ya están a mano, no proyectar resultados de posibles manipulaciones de estos datos. El trabajo cualitativo consiste en inscribir (descripción densa) y especificar (diagnóstico de la situación), es decir, establecer el significado que determinados actos sociales tienen para sus actores, y enunciar lo que este hallazgo muestra de su sociedad, y en general, de toda la sociedad.⁵

4.5. DIFERENCIAS ENTRE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA Y CUANTITATIVA

El objetivo de cualquier ciencia es adquirir conocimientos y la elección del método adecuado que nos permita conocer la realidad es por tanto fundamental. El problema surge al aceptar como ciertos los conocimientos erróneos o viceversa. Los métodos inductivos y deductivos tienen objetivos diferentes y podrían ser resumidos como desarrollo de la teoría y análisis de la teoría respectivamente. Los **métodos inductivos** están generalmente asociados con la investigación cualitativa mientras que el **método deductivo** está asociado frecuentemente con la investigación cuantitativa.

La **investigación cuantitativa** es aquella en la que se recogen y analizan datos cuantitativos sobre variables. La **investigación cualitativa** evita la cuantificación. Los investigadores cualitativos hacen registros narrativos de los fenómenos que son estudiados mediante técnicas como la observación participante y las entrevistas no estructuradas. La diferencia fundamental entre ambas metodologías es que la cuantitativa estudia la asociación o relación entre variables cuantificadas y la cualitativa lo hace en contextos estructurales y situacionales. La investigación cualitativa trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, su sistema de relaciones, su estructura dinámica. La investigación cuantitativa trata de determinar la fuerza de asociación o correlación entre variables, la generalización y objetivación de los resultados a través de una muestra para hacer inferencia a una población de la cual toda muestra procede. Tras el estudio de la asociación o correlación pretende, a su vez, hacer inferencia causal que explique por qué las cosas suceden o no de una forma determinada. ⁶

⁵ Ruiz Olabuénaga, J. I. (1996): *Metodología de la investigación cualitativa*. (p.p.51-80)

⁶ Pita Fernández, S., Pértegas Díaz, S. (2002): *Unidad de Epidemiología Clínica y Bioestadística. Complejo Hospitalario Juan Canalejo*. (p.p.76-78)

Tabla 1. Diferencias entre investigación cualitativa y cuantitativa. ⁷		
PUNTO DE COMPARTACIÓN	INVESTIGACIÓN CUALITATIVA	INVESTIGACION CUANTITATIVA
<i>Foco de la investigación. (centro de interés)</i>	Cualidad (naturaleza, esencia).	Cantidad (cuánto, cuántos)
<i>Raíces filosóficas</i>	La fenomenología, la interacción simbólica.	El positivismo, el empirismo lógico.
<i>Conceptos asociados</i>	Trabajo de campo, etnografía naturalista.	Experimental, empírica, estadística.
<i>Objetivo de la investigación</i>	Comprensión, descripción, descubrimiento, generadora de hipótesis.	Predicción, control, descripción, confirmación, comprobación de hipótesis.

Tabla 1. Diferencias entre investigación cualitativa y cuantitativa. (Cont.)		
<i>Características del diseño</i>	Flexible, envolvente, emergente.	Predeterminado, estructurado.
<i>Marco o escenario.</i>	Natural, familiar.	Desconocido, artificial
<i>Muestra</i>	Pequeña, no aleatoria, teórica.	Grande, aleatoria, representativa.
<i>Recogida de datos</i>	El investigador como instrumento primario, entrevistas, observaciones.	Instrumentos inanimados (escalas, pruebas, encuestas, cuestionarios, ordenadores).
<i>Modalidad de análisis</i>	Inductivo (por el investigador)	Deductivo (por métodos estadísticos).
<i>Hallazgos</i>	Comprensivos, holísticos, expansivos.	Precisos, limitados, reduccionistas.

4. 6. TÉCNICAS CUALITATIVAS DE INVESTIGACIÓN

a). OBSERVACIÓN:

a).1. La observación como procedimiento de recogida de datos:

La investigación cualitativa puede realizarse a las personas implicadas a modo de preguntas en cualquier fenómeno o hecho social, sino también mediante la observación. La observación nos permite obtener información sobre un fenómeno o acontecimiento tal y

⁷ Pérez Serrano, G. (1994). Investigación Cualitativa. Retos e interrogantes. (p.54)

como este se produce. Cuando exista la sospecha de una posible distorsión o desviación del recuerdo que afecte a los datos, es mejor utilizar la observación antes que otros métodos.

En algunos procesos de investigación donde se ocupan de sujetos que no pueden proporcionar información verbal, se debe utilizar la observación en estos casos como método de recogida de datos. Se utiliza también como un método especial en la investigación en personas o grupos que tengan dificultades, o no se saben manifestar en ciertos hechos, bien por una peligrosidad en su status dentro del grupo, o por incomodidad ante ciertas preguntas realizadas por una persona acerca de conductas difíciles de explicar.

La observación tiene como procedimiento un carácter selectivo, guiado por lo que percibimos de acuerdo con la cuestión que nos preocupa, por ello antes de comenzar la investigación, es importante dejar patente la finalidad que perseguimos con ello.

a).2. Puntos de decisión de una observación:

Se trata de la selección de la cuestión o problema objeto de observación, en el contexto de observación y la selección de muestras o períodos de observación.

La finalidad de toda observación sistemática es obtener información sobre algún asunto concreto. Ello implica que antes del comienzo se debe tener alguna idea de lo que vamos a observar, aunque aun no sea del todo precisa. Se puede plantear únicamente con una finalidad exploratoria de conseguir unas explicaciones que más tarde se puedan comprobar por otras técnicas.

El contexto de observación son el conjunto de condiciones naturales, sociales, históricas y culturales en las que se sitúa el proceso de observación. Puede tratarse de un contexto local (cercano, inmediato), y de otros contextos más amplios, pero a ambos se les debe aludir en la descripción de un proceso de observación. Dependiendo de la importancia que le demos al contexto reflejara el grado de reducción que realizaremos de la información relacionada con el desarrollo de un acontecimiento y lo que entendemos por dato.

En un proceso de observación debe especificarse la duración total de dicho proceso, además de la distribución del tiempo de observación, este último está condicionado por el objetivo de la observación y determina la estrategia de recogida y registro utilizada por el observador:

- Selección por periodos de observación: Especifica los límites generales dentro de los que se sitúan los elementos observados.
- Selección por intervalos breves: Permite que mediante la observación pueda explorarse una conducta específica.
- Selección de intervalos breves de tiempo: Nos permite explorar la aparición efectiva de una conducta o acontecimiento específico.

b) LA OBSERVACIÓN PARTICIPANTE

El término observación es definido por la Real Academia Española de la Lengua como la acción de examinar atentamente algo que nos rodea. Abrir los ojos para contemplar, buscar, explorar, admirar, comparar..., en conjunción holística con el resto de los sentidos, es algo más que pasear la mirada diaria por nuestro entorno sin objetivo explícito alguno. Observar para conocer. La observación es la médula espinal del conocimiento científico y también se convierte en el eje que articula la metodología de la investigación cualitativa.

b).1. Características de la observación participante

A lo largo de esta brevísima historia de la observación participante surgen dos cuestiones claves que van a suscitar no pocos debates: el problema de la distancia con lo observado y el de la reflexividad del observador. Una vez abandonado el presupuesto cuantitativo del establecimiento de distancias entre el observador y los observados como garantía de la tan ansiada objetividad de la investigación social y cuyo mejor ejemplo es la encuesta, pasamos a sumergirnos en la observación cualitativa, esencialmente naturalista, en el sentido de que la acción de observación transcurre inmersa en la vida de los observados.

En función de la dificultad de acceso a la situación social de estudio, el investigador adoptará una postura diferente en lo que podríamos considerar como continuo entre los extremos del binomio observación-participación.

A pesar de que ha habido muchos autores que han desarrollado distintas clasificaciones de los posibles roles del observador participante, la más sencilla y de más éxito nos remite a Gold (1958), que resume su cooperación en el más clásico texto de Junker. Así distingue cuatro tipos básicos: a) participante total; b) participante como observador; c) observador como participante, y d) observador total. El último sostiene la distancia demandada anteriormente con objeto de no influir en los sujetos sometidos a observación.

El secreto del éxito está más bien en conocer las limitaciones de la situación de observación que en el hecho de llegar a un término medio entre los papeles más extremos.

Cuando el trabajo de campo va a durar mucho tiempo, puede incluso llegar a producirse la situación en la que el investigador vaya adoptando sucesivamente distintos tipos de roles.

Para concluir las características básicas de la observación participante serían:

- El objeto de investigación debe ser ajeno al investigador.
- La convivencia en el sistema sometido a estudio supone el pilar fundamental del a aplicación del método.
- El sentido de los comportamientos, actitudes, etc, han de ser vistos desde la perspectiva de los miembros de la comunidad sometida a observación.
- El proceso de interacción ha de basarse en preguntas abiertas, flexibles y oportunas y debe haber una continua redefinición de lo que es problemático, basada en la observación previa, en la información que se va adquiriendo a través del trabajo de campo. Se trabaja en el contexto de un diseño abierto.
- El observador podrá hacer uso de uno o varios papeles en relación a los observados.

c). ENTREVISTA:

La entrevista es una técnica en la que una persona (entrevistador solicita información de otra o de un grupo, para obtener datos sobre un problema determinado. Presupone, pues, la existencia al menos de dos personas y la posibilidad de interacción verbal.

En la investigación cualitativa los diferentes tipos de entrevistas que se pueden utilizar son la entrevista estructurada, no estructurada o en profundidad, entrevista de grupo, etc.

c) 1. Entrevista en profundidad:

En la entrevista en profundidad el entrevistador desea obtener información sobre

determinado problema a partir de él establece una lista de temas, en relación con los que se focaliza la entrevista, quedando ésta a la libre discreción del entrevistador, quien podrá sondear razones y motivos, ayudar a establecer determinado factor, etc..., pero sin sujetarse a una estructura formalizada de antemano.

La preparación de la entrevista requiere cierta experiencia, habilidad y tacto para saber buscar aquello que se desea ser conocido; focalizar progresivamente el interrogatorio hacia cuestiones cada vez más precisas (a veces necesitan varias entrevistas para ello) y ayudar a que el entrevistado se exprese y aclare pero sin sugerir sus respuestas.

Lo que el entrevistador persigue con la entrevista no es contrastar una idea, creencias o supuestos, sino acercarse a las ideas, creencias y supuestos mantenidos por otros. No es el propio conocimiento o explicación lo importante.

A diferencia de las entrevistas estructuradas, se desarrollan en una situación abierta, donde hay mayor flexibilidad y libertad. Aunque los propósitos de la investigación gobiernen las preguntas a formular, su contenido, declaración y secuencia están en manos del entrevistador.

Es posible concebir la entrevista en profundidad como una serie de conversaciones libres en las que el investigador poco a poco va introduciendo nuevos elementos que ayudan al informante a comportarse como tal.

El desarrollo de la entrevista en profundidad se apoya en la idea de que el entrevistado o informante es un ser humano, no un organismo que responde a un estímulo externo; es una persona que da sentido y significado a la realidad. Desde esta perspectiva, la entrevista se concibe como una interacción social entre personas gracias a la que va a generarse una comunicación de significados: una persona va a intentar explicar su particular visión de un problema, la otra va a tratar de comprender o de interpretar esa explicación.

c). 2.1. Relación entrevistador-entrevistado:

La entrevista en profundidad requiere para su desarrollo un tipo especial de relación entre las personas en ella implicadas. Los primeros momentos de la relación entrevistador-entrevistado suelen estar presididos por una desconfianza mutua, por un sentimiento de aprensión. Tras estos momentos de desconfianza inicial propios de una primera entrevista, es posible identificar una fase de exploración, que se desarrolla en la primera entrevista o en posteriores. Ganar la confianza del otro (el informante) en esta fase de la entrevista, puede ser una meta alcanzable si ponemos en marcha estrategias como repetir las explicaciones del informante o al menos utilizar sus propias palabras cuando se intente aludir a un mismo concepto.

La cooperación entrevistador-informante puede entenderse ya como un avance significativo en el proceso para desarrollar una relación de confianza. Cooperar supone efectivamente una unidad de acción frente a un mismo problema.

Podemos decir que existe una verdadera relación de confianza entrevistador-entrevistado cuando éste último aporta información personal comprometedora para él y cuando tiene suficiente libertad para preguntar al entrevistador.

c) .2.2. El comienzo de la entrevista:

El comienzo de una entrevista en profundidad se asemeja al de una conversación libre en la que los interlocutores hablan de un modo relajado sobre distintos temas cotidianos. El entrevistador poco a poco introduce preguntas buscando respuestas que proporcionan puntos de vista generales sobre un problema, descripciones amplias de un acontecimiento o narraciones que cuentan el desarrollo de la institución, el trabajo en una

clase, etc.

En estos primeros momentos, e incluso en las primeras entrevistas, el informante puede desviarse del tema inicial de la pregunta y extenderse en consideraciones diversas sobre otros temas.

c) .2.3. Situación de la entrevista:

Superados los primeros momentos, una situación normal de entrevista debe realizarse en un clima que respete la interacción natural de las personas. En el seno de una conversación, todos tendemos a hablar sobre nosotros mismos y esa tendencia no debe ser abortada sino más bien aceptada como natural. Hay que dejar hablar al entrevistado sobre el tema de modo que pueda expresar libremente sus ideas.

Algunos elementos que favorecen el desarrollo de la entrevista y consiguen un clima de naturalidad son los siguientes:

1. No emitir juicios sobre la persona entrevistada. Se trata de escuchar a la persona sin hacer juicios negativos o reprimendas.
2. Permitir que la gente hable. Sobre todo en las primeras entrevistas las personas tienen que tener espacio suficiente para contar lo que desee del tema.
3. Realizar comprobaciones cruzadas. Hay que volver una y otra vez a lo que una persona ha dicho, para aclarar ciertos aspectos o comprobar la estabilidad de la opinión.
4. Prestar atención. El entrevistado debe percibir que seguimos su conversación y que comprendemos e interpretamos correctamente sus ideas. En este sentido, pueden ser recomendables las repeticiones aclaratorias utilizando los propios términos empleados por los informantes.
5. Ser sensible. Se trata de seguir en el plano de los sentimientos el discurso de esas personas, es decir, implicarse afectivamente en lo que se está diciendo.

c) .2.4. La respuesta del informante:

El tipo de respuestas que los informantes ofrecen en una entrevista en profundidad es muy variado y no siempre se adecua a las preguntas formuladas. En este sentido, el entrevistador debe utilizar determinadas estrategias para conseguir la respuesta adecuada a su pregunta. Cuando la respuesta es excesivamente larga, podemos dejar de tomar notas, parar la grabadora, no seguirle con la mirada...⁸

d). ENTREVISTA EN GRUPO (FOCUS GROUP)

Tiene su origen en la entrevista focalizada, acuñada por Merton y Kendall en los años cuarenta. En aquel tipo de entrevista el entrevistado había estado expuesto a una situación concreta tal como la visualización de un anuncio publicitario, etc. Los analizadores habían experimentado previamente y analizado después, esa situación, así como sus posibles efectos, estableciendo hipótesis al respecto.

A partir de este análisis, elaboran un guión de la entrevista, que se focalizaba en las experiencias para el contraste con las hipótesis y descubrir efectos que no fueron

⁸ Rodríguez Gómez, G. y otros (1996): *Metodología de la investigación cualitativa* (p.p. p.167-182)

anticipados en el diseño. La entrevista en grupo se asocia habitualmente a los estudios de marketing y los llevados a cabo por partidos políticos para el impacto de ciertos asuntos en sus votantes. La metodología se puede llevar a cabo con un solo sujeto, partiendo de los estímulos a los que fueron sometidos todos los miembros del grupo y también la aplicación con los criterios que orientaron la entrevista focalizada a una sola persona por ausencia de dirección, profundización extensiva etc. El guión de la misma es bastante cerrado y la figura del entrevistador se hace muy prominente.

d).1. Ventajas e inconvenientes:

Como ya dijo Merton en los años cincuenta, la necesidad de que el entrevistador debía contar con el apoyo de una o varias personas en el grupo para la dominarlo y dinamizarlo, y a de animar a los entrevistados a participar, y un posible sesgo; la interferencia de la cultura de grupo que emerge desde la propia entrevista en la expresión individual de cada uno de los componentes.

La entrevista colectiva en la intervención social adquiere relevancia en el ámbito de la metodología de grupo (socioterapéuticos y socioeducativos) en la que el individuo aprende a modificar sus relaciones en el entorno social. Los objetivos son en torno al concepto de apoyo (circunstancias difíciles, grupos pro cambio personal, etc.). El Trabajador Social puede intervenir de diversas formas; dinámicas, de experiencias concretas, etc., para analizar los efectos y contrastar las hipótesis de las situaciones, con la entrevista grupal como herramienta. De ahí podrán surgir valoraciones críticas, reacciones emotivas, etc., y variedad de interpretaciones sobre el acontecimiento o dinámica puesta en marcha.

e). CUESTIONARIO:

Un cuestionario es una técnica que se elabora (al menos en su forma más conocida) para sondear las opiniones de un grupo relativamente numeroso de sujetos, invirtiendo cada uno de ellos un tiempo mínimo. El número de preguntas recomendables para un cuestionario es de menos de treinta.

No puede decirse que los cuestionarios sea una de las técnicas más representativas de la investigación cualitativa. Mas bien, el empleo de los cuestionarios suele asociarse a enfoques y diseño de investigación típicamente cuantitativos, no obstante, el cuestionario como técnica de recogida de datos puede prestar un importante servicio en la investigación cualitativa.

e).1. Tipos de cuestionarios:

La planificación de un cuestionario implica diseñar un conjunto de cuestiones que supongan concretar las ideas, creencias o supuestos del encuestador en relación con el problema estudiado.

De acuerdo con la información que desee recoger el encuestador vamos a considerar dos tipos de cuestionarios; aquellos que buscan una información descriptiva concreta y aquellos que persiguen recoger una información de carácter cualitativo.

e).1.1. Cuestionarios que buscan una información descriptiva común:

En estos cuestionarios las opciones de repuesta que se ofrecen a los encuestados representan las distinciones que el encuestador toma en cuenta al definir determinada variable o concepto presente en su estructura conceptual. Debe observarse en ellos que las opciones presentadas sean redactadas de manera que permitan responder a todos los sujetos, incluso a aquellos que no deseen dar ciertos datos o no conocen otros (opción abierta, opción no sé, opción prefiero no contestar).

e).1.2. Cuestionarios que buscan una información de carácter cualitativo:

Cuando el investigador busca una información más cualitativa, sus preguntas deben indicar tanto las opciones que se ofrecen al encuestado como la gama continua dentro de la que se buscará la respuesta.

e).2. Formato del cuestionario:

Todo cuestionario debe llevar un título que aluda, en forma abreviada, al tema central sobre el que se busca información. Si se utiliza siglas o abreviaturas, debe aclararse el término completo al que aluden. Junto al título debe colocarse el nombre del autor o de los autores del instrumento.

e).3. La redacción de los cuestionarios:

De acuerdo con su forma, las preguntas suelen clasificarse en tres categorías:

- Las preguntas abiertas se formulan para obtener respuestas expresadas en el propio lenguaje de la persona encuestada y sin un límite preciso en la contestación.
- Las preguntas cerradas se formulan para obtener respuesta confirmatorio o desestimativas ante una proposición.
- Las preguntas de elección múltiple son un tipo de preguntas cerrada que, dentro de los extremos de una escala, posibilitan construir una serie de alternativas de respuesta internas.

En esta cuestión la modalidad cerrada presente en las preguntas podría modificarse, introduciendo la posibilidad de que el entrevistado aporte posibles opciones o alternativas no contempladas en las cédula o formulario donde se contesta al cuestionario.

e).4. La elección de las preguntas:

La elección de las preguntas esta condicionada por diversos factores tales como la naturaleza de la información que se desea obtener, el nivel sociocultural de quienes van a ser interrogados, las características, modalidades, costumbres, conflictos y hábitos de las personas a las que se van a preguntar. Es evidente que no existen reglas generales útiles para todos los cuestionarios.

e).5. Administración del cuestionario:

Una vez estructurado y diseñado el cuestionario, éste debe probarse entre una submuestra pequeña. Algunas de las variables que determinarán la calidad y el buen funcionamiento del cuestionario y de las instrucciones será el número de declaraciones negativas a contestar encontrado, la proporción de *no sabe*, *no contesta*, las preguntas en blanco y anotaciones libres de los encuestados indicando *no entiendo la pregunta*, *no sé qué contestar*.⁹

f) EL GRUPO DE DISCUSIÓN

Por su apariencia formal, el grupo de discusión se parece mucho a las reuniones que estamos acostumbrados a ver en la vida diaria o en los medios de comunicación de masas. Sin embargo, su carácter investigador le hace diferir de lo que podría ser una mesa redonda, un debate televisivo e incluso una simple reunión de amigos en un café.

Desde un punto de vista puramente descriptivo, un grupo de discusión puede definirse como una reunión de personas, entre seis y diez, desconocidas entre sí y previamente animadas a discutir un tema bajo la dirección o control de un moderador.

⁹ Rodríguez Gómez, G. y otros (1996): *Metodología de la investigación cualitativa* (p.p. 185-195)

Teóricamente, el grupo de discusión pretende constituirse como una técnica a través de la cual conseguir dos objetivos principales:

- El primer objetivo, que la reunión de personas se transforme en un verdadero grupo. En este sentido, la técnica entiende que una reunión de personas no es suficiente ni tiene interés alguno para la investigación si previamente no se consigue afianzar en ella el fenómeno de la grupalidad y el sentimiento de un “nosotros” que trascienda y subordine el predominio del “yo” individual.
- El segundo objetivo, que el diálogo que sostienen las personas de la reunión se transforme en un discurso centrado en un determinado tema social objeto de estudio, es decir, que la conversación se oriente al ámbito de lo que dice la gente y que dicho ámbito se limite a los propósitos u objetivos de la investigación.

A través del grupo de discusión, el investigador escenifica una situación social microgrupal recreada artificialmente para la investigación de las situaciones macrosociales. Dicha situación se caracteriza por los siguientes rasgos generales:

1. Las personas que componen el grupo mantienen entre ellas una interrelación directa cara a cara. Aunque actualmente hay propuestas novedosas de realizar grupos de discusión a través de Internet.
2. Las interrelaciones se establecen a partir de sujetos que se desconocen entre sí, lo que impide que ningún vínculo previo dificulte el esfuerzo de los integrantes por adaptarse a la nueva situación grupal.
3. Las conversaciones producto de las interrelaciones entre los miembros del grupo aspiran al consenso y a la puesta en común de sus distintos puntos de vista.
4. Las interrelaciones se desarrollan en un espacio y un tiempo dedicado a que el grupo trabaje sobre los objetivos de la investigación.
5. Las interrelaciones siguen una dinámica o funcionamiento controlado por la figura de un investigador que actúa de moderador, el cual tiene por objetivo orientar las intervenciones de los participantes y canalizar los esfuerzos del grupo hacia los objetivos propuestos.

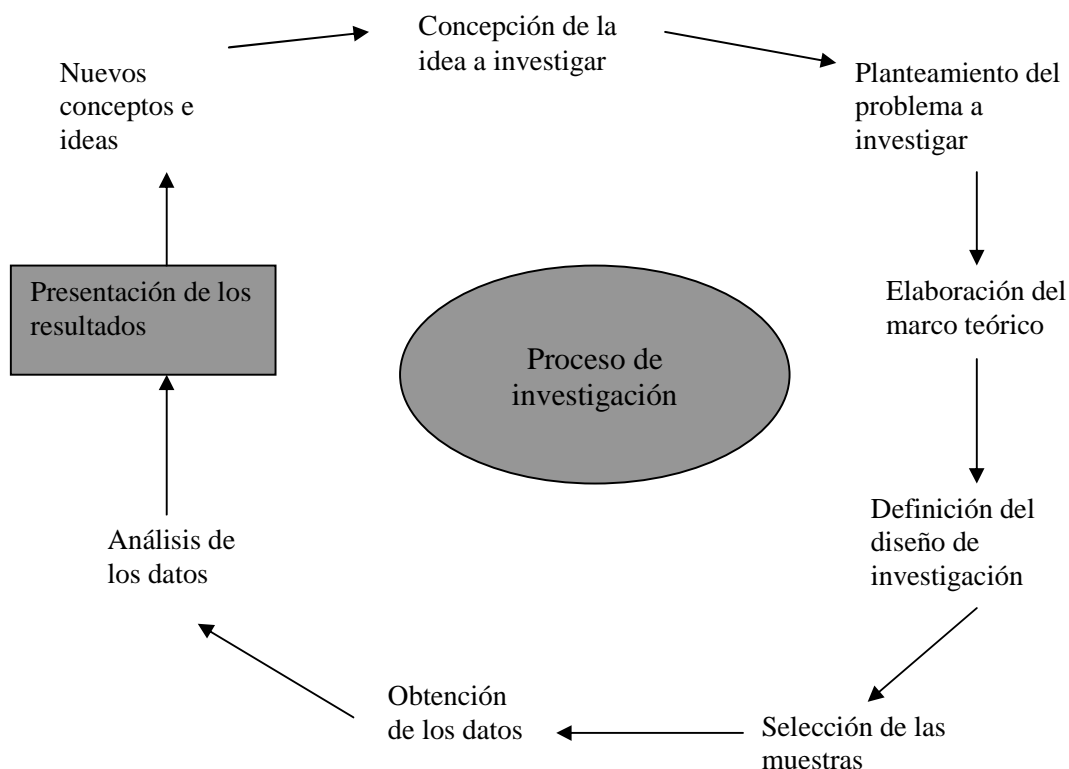
El grupo de discusión pretende construir y garantizar una situación o escenario en el que los participantes puedan expresar sus propias opiniones con toda libertad y de la manera más espontánea posible.

4.7. EL INFORME DE RESULTADOS EN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

El informe es el cierre final de la investigación emprendida. Es la fase de la investigación que pone en relación la demanda o problema que dio pie al estudio con los resultados obtenidos. Su carácter paradójico, de final y principio a la vez, hace que en ocasiones se considere un producto a consumir y en otras situaciones un proceso a desarrollar. En el primer caso, el informe es el producto resultante del gasto invertido en investigación. Son informes que tienen un sentido y existencia puntual, de manera que su término no supone otra cosa que la finalización de la investigación y su uso para una cuestión o problema a tratar. En el segundo caso, el informe es el proceso en el que se invierte con intención de seguir informando, es decir, con un sentido y existencia que se prolonga en el tiempo a través de investigaciones encadenadas, todas ellas con una

perspectiva o línea común.

El informe en el proceso de investigación:



A pesar de que el informe pretende por definición dar respuesta a preguntas concretas, la formalización de dichas respuestas abre a su vez la posibilidad de muchas otras preguntas.

El informe ofrece posibilidades que van más allá de descubrir nuevos temas o aspectos de la realidad para investigar. La propia metodología reseñada en el informe puede ser una excelente excusa para replantear de nuevo la investigación desde una perspectiva metodológica diferente. Lo que permite el informe cualitativo es facilitar y ampliar la investigación a un ámbito metodológico distinto, incluso como forma de mejorar la aplicación de las mismas técnicas de investigación.

El informe no es sólo el compendio de los resultados obtenido, sino también un instrumento o técnica a aplicar en la investigación en su conjunto. A través de los informes no sólo se accede a los problemas investigados, sino también a la manera en que estos problemas se han formulado en un determinado momento y a lo largo del tiempo.

a). El informe como elemento totalizador e integrador de la investigación:

Se trata de una puesta en común sobre lo que ha supuesto la investigación. Desde el punto de vista procesual, como conjunto de tareas que persiguen un mismo fin, es decir, dar respuesta a los requerimientos de la demanda.

Desde un punto de vista organizativo, la confluencia de las actividades realizadas permiten que el informe se establezca como un lugar privilegiado desde el cual observar la

totalidad de la investigación. En investigaciones cualitativas son frecuentes los repliegues y retrocesos sobre fases anteriores, de manera que los objetivos de la investigación pueden ser modificados en función del trabajo de campo o el trabajo de campo puede influir en el diseño de la investigación.

Desde un punto de vista analítico, el distanciamientos y concesión a la globalidad permite la integración de las distintas fases y momentos del proceso investigador. Es la parte más delicada, donde se recompone la investigación en función de los requerimientos que plantea la demanda. En el informe final se atribuye un sentido u orientación a todo lo realizado. Se trata de atribuir al informe alguna finalidad o propósito particular que asuma la totalidad de la investigación y su redefinición para la demanda.¹⁰

4.8. LA ELABORACIÓN DEL INFORME CUALITATIVO

Es importante de incluir en el informe cualitativo los contextos o circunstancias concretas en las que se desarrolló la investigación que se documenta. Los tres contextos fundamentales son; el contexto de la demanda, el contexto del trabajo de campo y el contexto de la población.

No todos los requerimientos e instancias a las que va dirigido el informe demuestran las mismas necesidades y sensibilidades, hay cuatro tipos de informes y sus correspondientes receptores: el informe científico, el informe técnico, el informe ejecutivo y el informe divulgativo. Cada tipo de informe pone el acento en una finalidad o propósito acorde con los requerimientos de la demanda que encarga el estudio.

El informe científico; el primer gran receptor de informes es la misma comunidad científica que los realiza y utiliza como fuente de información, su objetivo principal no es sólo presentar sustancialmente la investigación, sino también especificarla lo suficiente para que ésta pueda ser evaluada desde un punto de vista metodológico y científico.

El informe técnico; un segundo receptor de informes se encuentra en las instancias técnicas o ejecutivas ya sean en el ámbito de la administración, la política el mercado. Su utilidad, por tanto, es principalmente instrumental, y lo que se requiere del informe es precisamente agilidad y simplificación a la hora de presentar los resultados alcanzados, por este motivo, su cometido principal es identificar la investigación realizada y enfatizar aquellas cuestiones relevantes para los requerimientos de la demanda.

El informe ejecutivo; es una versión sofisticada del informe técnico, su principal rasgo es que hace especial hincapié en las recomendaciones que se desprenden de los resultados obtenidos proponiendo acciones concretas a llevar a cabo para solucionar un determinado problema.

El informe divulgativo; coincide con las llamadas notas de prensa y que tiene como receptor a los distintos medios de comunicación y los lectores o audiencias que los frecuentan, este informe recoge de manera muy resumida los resultados más sobresalientes o impactantes de la investigación realizada, centrándose exclusivamente en mostrar las consecuencias que dichos resultados apuntan.

El informe cualitativo no puede incluir siempre que quiera, y según qué casos, toda la información que sería de desear para documentar sus hallazgos y hacerlos más

¹⁰ ¹⁰ Del Val Cid, C; Gutiérrez Brito, J. (2005): *Prácticas para la comprensión de la Realidad Social*. (pp.137-140)

verosímiles, en cualquier caso, una cuestión sí parece ser de gran importancia, el informe debe mantener cierta unidad coherencia interna en la exposición lógica de los resultados, ya que gran parte de la verosimilitud de la investigación cualitativa se concentra en la inexistencia de contradicciones o hilos sueltos a la hora de dar respuestas concretas a la demanda que encarga el estudio. El informe cualitativo no debe omitir información relacionada con dos contextos, el contexto de trabajo de campo (en este apartado no solo hay que incluir el lugar y momento en el que se realiza el campo, sino también la manera en que se ha desarrollado, especialmente la información relativa a la estabilidad de las observaciones realizadas), y el contexto de la población objeto de estudio (la información a recabar e incluir en el informe tiene que ver con las precisiones de las muestras y el medio o circunstancias en las que estas fueron obtenidas).

El informe debe, en términos generales, atender a dos cuestiones básicas para su correcta elaboración. En primer tener en cuenta que uso se le va a dar desde el punto de vista de demanda y que circunstancias concretas dieron un sentido práctico y realista al diseño de la investigación. En segundo lugar, el informe debe tener en cuenta como presentar dicha investigación de manera que resulte lo más clara y atractiva para el potencial lector.

Los elementos que componen un informe de investigación son el título, índice, introducción, metodología, análisis de resultados, síntesis y conclusiones.¹¹

4.9. ESCRITURA Y VISUALIDAD DEL INFORME CUALITATIVO: ASPECTOS RETÓRICOS Y ESTILÍSTICOS

Un informe no es una exhibición de las capacidades literarias del autor. Su objetivo es comunicar con acierto y exactitud toda aquella información que el lector espera conocer y que quizá quiera utilizar de inmediato. El estilo debe ser asequible y concreto a la hora de exponer los resultados. Conviene tener en cuenta los siguientes requisitos:

- No es apropiado utilizar una terminología sofisticada. Un lenguaje sencillo, sin términos muy especializados, es la mejor garantía para hacerse entender y no pecar de pedantería u oscurantismo.
- Es aconsejable utilizar tiempos verbales en presente para redactar las ideas del informe. La utilización del futuro o condicionales expresan la sensación de lo no acabado, algo que es contradictorio.
- Es oportuno utilizar expresiones de advertencia en términos de probabilidad, ya que permiten al lector distinguir claramente entre la asección que pretende ser puramente descriptiva y aquella que es interpretativa.
- Conviene, de cara a la exposición ordenada de las ideas, presentar lo que se va a decir para luego decirlo y si fuera necesario recordar lo que se ha dicho, esto se traduce en una presentación previa para todos y cada uno de los capítulos que componen el informe. Deberá hacerse explícito lo que se va a exponer cómo se va a exponer y con qué finalidad o propósito se expone.
- El informe debe seguir un hilo conductor que ordene y contribuya a dar una lógica y coherencia interna al conjunto de la exposición. Es de interés seguir un plan o

¹¹ Del Val Cid, C; Gutiérrez Brito, J. (2005): *Prácticas para la comprensión de la Realidad Social*. (pp.143-159)

estructura expositiva que vaya de lo más general y contextual a lo más particular y central de los objetivos planteados en el estudio.

En este caso sólo se hace referencia a las representaciones más utilizadas en la investigación social cualitativa: los *mapas*, las *tablas* y los *esquemas*.

a). El uso de mapas o ejes espaciales: Los mapas son instrumentos donde se da a conocer la posición o ubicación general de una determinada información. La manera de presentar gráficamente los resultados a partir de mapas requiere de la construcción de ejes que ordenen y analicen dicha información espacialmente. Estos ejes distribuyen el espacio y los contenidos en función de categorías utilizadas previamente en el análisis.

b). El uso de tablas: Las tablas se usan para ordenar información en función de categorías o criterios que están presentes en el análisis. La tabla puede ser de una o doble entrada, en cuyo caso permite cruzar categorías y ordenar contenidos en función de una lectura horizontal o vertical. La mayor utilidad práctica de las tablas en buena parte de los informes cualitativos se reduce a presentar y ordenar de manera resumida una considerable información que por lo general aparece extensa y dispersa.

c). El uso de esquemas: Los esquemas son en los informes cualitativos una herramienta de gran importancia y utilidad. Su potencial didáctico se amplía y justifica cuando se utilizan para dibujar complejos procesos relacionales o transformaciones de diverso tipo. También permite introducir y desarrollar cambios o dinámicas desde un punto de vista sintético.¹²

4. 10. ANÁLISIS DE DATOS CUALITATIVOS

Una vez que contamos con toda la información reunida y ha terminado el trabajo de campo estamos en condiciones de realizar el análisis de los datos. Éstos se han recogido teniendo en cuenta los objetivos del estudio, así como las modificaciones que pudieran haberse introducido en el desarrollo de la misma. Según Latorre y González (1987:43), el análisis de datos es la etapa de búsqueda sistemática y reflexiva de la información obtenida a través de los instrumentos. Constituye uno de los momentos más importantes del proceso de investigación e implica trabajar los datos, recopilarlos, organizarlos en unidades manejables, sintetizarlos, buscar regularidades o modelos entre ellos, descubrir qué es importante y qué van a aportar a la investigación. En las investigaciones cualitativas la forma típica de presentar los datos es el *texto narrativo*. El sentido del análisis de datos en la investigación cualitativa consiste en *reducir, categorizar, clarificar, sintetizar y comparar* la información con el fin de obtener una visión lo más completa posible de la realidad objeto de estudio. A través de dicho análisis pretendemos reducir los datos de nuestra investigación con el fin de expresarlos numéricamente y gráficamente. Además el análisis debe ser guiado y ordenado desde el comienzo del estudio con un carácter flexible. La reducción de los datos facilita su tratamiento a la vez que la comprensión de los mismos. Su aportación principal es una mejor inferencia de los resultados.

¹² Del Val Cid, C; Gutiérrez Brito, J. (2005): *Prácticas para la comprensión de la Realidad Social*. (pp. 160-165)

Esta etapa no es algo que se lleva a cabo al final de la investigación, sino que es una tarea que se realiza a lo largo de todo el proceso de la misma. Es clave en el proceso de investigación, pues da sentido a los datos y exige una gran capacidad de creatividad y de síntesis al investigador para estar abierto a nuevas perspectivas cuando el curso de la investigación lo demanda.

a). Proceso de análisis de datos en la metodología cualitativa:

Los grandes momentos interdependientes en el proceso de análisis de datos cualitativos pueden sintetizarse en:

- El análisis exploratorio: Implica el análisis del contexto con un marco conceptual previo. Recogidos los datos a través de registros, notas de campo, hojas de resúmenes, damos comienzo al primer nivel de reducción de datos. Explicitamos la finalidad del análisis para pasar a la exploración posterior de los mismos para completar aquellos que consideremos incompletos con el fin de elaborar categorías.
- La descripción: La descripción nos lleva al examen de todos los segmentos de cada categoría con el fin de establecer patrones en los datos, lo que implica un nivel de reducción de los mismos.
- Interpretación: Es el momento más arriesgado del proceso, dado que interpretar supone integrar, relacionar, establecer conexiones entre las diferentes categorías, así como posibles comparaciones. Supone ser creativo a la vez que comprometerse con una opción determinada e incluso aceptar la posibilidad y el riesgo de equivocarse.

b). Técnicas y procedimientos de análisis de datos:

Existen una gran variedad de técnicas y procedimientos de análisis de datos que no podemos considerar específicos para este campo, dado que las técnicas de análisis se seleccionan teniendo en cuenta los presupuestos metodológicos implicados en el estudio.

Tejedor (1993) establece cinco ámbitos metodológicos alrededor de los cuales se agruparán las técnicas adecuadas en cada caso:

1. Todas aquellas técnicas que nos permitan comparar resultados, estableciendo similitudes o diferencias significativas.
2. Las que nos ofrezcan la posibilidad de estimar parámetros, analizar interacciones entre las variables, verificar el ajuste del modelo respecto a la hipótesis...
3. Aquellas técnicas pensadas para establecer tipologías, tanto de variables como de sujetos, y que, además, puedan adaptarse a diversas escalas de medida.
4. Técnicas que nos posibiliten establecer relaciones de causalidad y covariación (regresión, análisis causal).
5. Finalmente, todas aquellas técnicas que nos permitan establecer procesos relacionados con la toma de decisiones.

Como procedimientos de análisis, según Bartolomé (1990: 15), señalamos:

a) *Protocolos de observación estandarizados*: Es el más sencillo de hacer porque procede de una teoría ya elaborada, como es la escala de observación de Flanders. Basta efectuar un recuento de frecuencias en cada categoría. Se representan patrones de conducta y se obtienen los datos, ordenando dentro de cada intervalo de tiempo el orden en que han

concurrido.

b) *Análisis de contenido*: Es una técnica que se suele utilizar para el análisis sistemático de documentos escritos, notas de campo, entrevistas registradas, diarios, memorias, planes de centros, etc.

c) *Elaboración de tipología*.: Actividad muy frecuente en el análisis cualitativo. Son formas de descripción, pueden contribuir en sí mismas a la comprensión de un campo de actividad social. Para Woods (1987:160), «son una forma especial de descripción que requiere depuración de grandes cantidades de material, análisis y descripción».

d) *Comparaciones constantes*.: consiste en codificar categorías elaboradas inductivamente al mismo tiempo que vamos comparando todos los incidentes específicos observados. Cada nuevo fenómeno que surge en nuestra investigación se clasifica y compara con los anteriores, lo que permite la reelaboración de las categorías. Así se refinan los conceptos, se identifican propiedades, se exploran relaciones y se integran en una teoría coherente.

e) *Inducción analítica*.: Se trata de un proceso amplio que comienza con la elaboración de categorías y puede concluir con la prueba de la hipótesis.

Una vez recogidos y analizados los datos, el investigador está en condiciones de dar respuesta a los problemas que se había formulado. La interpretación de los datos exige una reflexión sistemática y crítica de todo el proceso de la investigación, con el fin de contrastarlo, por un lado, con la teoría y, por el otro, con los resultados prácticos. Se trata de verificar en la investigación la adecuación entre objeto y pensamiento. La interpretación de la investigación supone contrastar las hipótesis, darles o no credibilidad e insertarlas en un marco teórico que dé apoyo a la práctica. Significa, también, asumir los resultados y ponerlos en relación con un esquema conceptual o con una práctica aceptada.

En suma, el momento de la interpretación de una investigación es el más creador, al permitir dar respuesta a problemas particulares contrastados con la teoría general. Supone además establecer estrategias que ayuden a buscar la solución. Intenta, en definitiva, comprobar si las respuestas que ha encontrado funcionan o no en la práctica, y pone en acción los resultados de la investigación.¹³

¹³ Pérez Serrano, G. (2002): Investigación Cualitativa. Retos e interrogantes. II Técnicas y análisis de datos. (p.p. 101-113)

5. GLOSARIO

❖ Categoría:

Las categorías son los distintos modos de ser. Éstos son muy variados, admitiendo enfoques muy diversos. En consecuencia, un mismo ser puede clasificarse en varias categorías distintas en cuanto que unas queden incluidas en otras de mayor amplitud. Lógicamente el punto de vista de la clasificación deberá ser relevante a los fines perseguidos.

❖ Entrevista:

Puede definirse como una conversación intencionada. En la entrevista dos o más personas entran a formar parte de una situación de conversación formal, orientada hacia unos objetivos precisos. La entrevista cumple distintas funciones: diagnóstica, investigadora, orientadora y terapéutica.

El recurso específico más importante dentro de este método de investigación es la pregunta. Todas las preguntas deben reunir las características mínimas de adecuación al problema de investigación, claridad, precisión y no estar cargadas por la valoración del entrevistador. La utilización de la información recogida obliga a una actitud ética profesional, de gran cuidado en la difusión ulterior de los datos, según la naturaleza del problema.

❖ Etnografía:

Proviene del griego *étnhos*, pueblo, y *graphe*, descripción. Descubre y estudia las razas y pueblos. Se utiliza generalmente en término parra designar trabajos antropológicos puramente descriptivos. Etnografía en el aula es una técnica de investigación que puede utilizarse en distintos marcos teóricos. Permite descubrir la conducta habitual en instituciones y grupos concretos. La técnica básica es la << observación participante >>; consiste en observar y registrar las conductas participando en las actividades. Se obtiene así una visión desde dentro.

❖ Fenomenología:

Del griego *phainómeno*, lo que aparece, y *logos*, tratado. La fenomenología es un método que consiste en la captación por la conciencia no sólo de cualidades sensibles al contacto con el exterior, sino también de la aprensión intuitiva de esencias inteligibles. Implica el estudio en profundizar de cómo aparecen las cosas en la experiencia. La fenomenología es la actitud que pretende aclarar las formas de existencia humana, partiendo del ser del hombre en el mundo. Lo que pretende la fenomenología es proporcionar un cuadro en que poder situar los hechos que se van costatando. Su papel es el arbitraje aséptico en pugna por la verdad, motor de toda ciencia.

❖ La recogida de datos:

Naturalmente el análisis es posterior a la mera recogida de datos, pero ésta lo condiciona. La decisión sobre el tipo de instrumento de medida a utilizar es función de su

fiabilidad y validez, del nivel de medición que alcanza, de la relevancia de los datos que ofrece, de la especificidad del problema, las condiciones o circunstancias de independencia de los sujetos, la seriedad de sus respuestas... Todos estos aspectos deben ser tenidos en cuenta en grado mayor o menos según el tipo de análisis y del problema de que se trate.

❖ **Método:**

El método es uno de los elementos necesarios de la estructura del trabajo educativo. Sin un método no se realiza eficazmente este trabajo. El método es precioso porque el resultado de la educación no está determinado. La necesidad de marcarse intencionalmente un camino para lograr el efecto conveniente hace patente la necesidad del método.

❖ **Modelo:**

Modelo es un intento de sistematización y descripción de lo real en función de presupuestos teóricos (ARNAU). Es una constitución racional que interpreta, explica y dirige una realidad. El modelo cumpliría el papel de puente que posibilita a la teoría la función interpretativa de los hechos; es decir, el modelo es un instrumento de trabajo de investigación.

Los modelos, en definitiva, ayudan al hombre a interpretar la realidad y a comprender como sus conclusiones teóricas representan una interpretación de la realidad.

❖ **Técnica:**

En general, es la habilidad para transformar la realidad observando una serie de reglas. Al situar la técnica en un marco más amplio-la ciencia. Se trata de explicar y comprender la realidad desde una tecnología y metodología fundamentadas, para evitar el reduccionismo o el desviacionismo tecnocrático.

❖ **Paradigma:**

Se entiende por paradigma un punto de vista o modo de ver, analizar e interpretar los procesos educativos que tienen los miembros de una comunidad científica y que se caracterizan por el hecho de que tanto científicos como prácticos comparten un conjunto de valores, postulados, fines, normas, lenguajes, creencias y formas de percibir y comprender los procesos educativos.¹⁴

❖ **Análisis de Datos:**

Es la actividad de transformar un conjunto de datos con el objetivo de extraer información y útil y facilitar así la formulación de conclusiones. En función del tipo de datos y de la cuestión planteada, puede involucrar la explicación de métodos estadísticos, ajustes de curvas, selección o rechazo de determinados subconjuntos de datos, y otras técnicas.¹⁵

¹⁴ Pérez Serrano, G. (1994): *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes*. (p.p. 213-226)

¹⁵ www. Wikipedia. es

6. BIBLIOGRAFÍA

- Pérez Serrano, G. (2002): *Investigación Cualitativa. Retos e interrogantes. II Técnicas y análisis de datos*. Madrid: la Muralla S.A.

- Pita Fernández, S. Pértegas Díaz, S. (2002): *Unidad de Epidemiología Clínica y Bioestadística*. Complejo Hospitalario Juan Canalejo. A Coruña (España).

- Rodríguez Gómez, G. y otros (1996): *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Ediciones Aljibe, S. L.

- Ruiz Olabuénaga, J. I. (1996): *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.

- Del Val Cid, C; Gutiérrez Brito, J. (2005): *Prácticas para la comprensión de la Realidad Social*. Madrid: McGraw-Hill.

- www.wikipedia.com